

UDSKRIFT
AF
HØJESTERETS DOMBOG

DOM

afsagt af Højesteret fredag den 7. november 2003 i sag

360/2002

2. afdeling

FONA Gruppen A/S

(advokat Nikolaj Bjørnholm)

mod

Forbrugerombudsmanden

som mandatar for

Søren Hansen

(kammeradvokaten ved advokat Henrik Nedergaard Thomsen)

I tidligere instans er afsagt dom af Østre Landsrets 18. afdeling den 6. juni 2002.

I pådømmelsen har deltaget fem dommere: Marie-Louise Andreasen, Poul Sørensen, Per Walsøe, Jytte Scharling og Thomas Rørdam.

Appellanten, FONA Gruppen A/S, har gentaget sin frifindelsespåstand.

Indstævnte, Forbrugerombudsmanden som mandatar for Søren Hansen, har påstået stadfæstelse.

For Højesteret har FONA anerkendt, at lejeaftalen er omfattet af kreditaftalelovens § 6, stk. 2. Der er enighed om, at aftalen ikke overholder kreditaftalelovens krav vedrørende bl.a.

kreditomkostninger, jf. § 9, stk. 1, nr. 3, sammenholdt med § 13, stk. 1, og at der som udgangspunkt skal ske regulering i medfør af § 23, stk. 1.

Sagen vedrører herefter alene spørgsmålet, om FONA i medfør af kreditaftalelovens § 23, stk. 3, kan fritages for at tilbagebetale differencebeløbet, eller om FONA kan fritages for tilbagebetaling efter almindelige obligationsretlige regler om passivitet, *condictio indebiti* eller ugrundet berigelse.

I betænkning nr. 839/1978 om køb på kredit side 66 er om baggrunden for den bestemmelse, som nu findes i kreditaftalelovens § 9, stk. 1, nr. 3, anført:

"Kreditomkostningerne angivet som et beløb ... er formentlig en af de væsentligste oplysninger for køberen, når han skal vurdere, hvor dyr kreditten er. Ikke mindst pligten til at oplyse kreditomkostningernes samlede størrelse forventes at ville medvirke til at sikre, at disse ikke bliver urimeligt store."

I forslaget til lov om køb på kredit, fremsat den 29. januar 1982, er følgende anført om den bestemmelse, som nu findes i kreditaftalelovens § 23, stk. 3, jf. Folketingstidende 1981-82, tillæg A, sp. 1737:

"Baggrunden for bestemmelsen er at give mulighed for at se bort fra manglende eller urigtige oplysninger om kreditomkostningerne, såfremt det under alle omstændigheder har været åbenbart for køberen ved aftalens indgåelse, hvad han skulle betale i kreditomkostninger. Det er dog hensigten med de foreslåede bestemmelser, at manglende eller urigtige oplysninger om kreditomkostningerne som altovervejende hovedregel skal bedømmes efter stk. 1 ..."

Højesterets bemærkninger

I lejeaftalen er værdien af video-apparatet angivet, og det er opgjort, hvad der i alt er betalt i administrationsgebyr og leje ved aftalens indgåelse. Endvidere er den månedlige leje

oplyst. Der foreligger imidlertid reelt et kreditkøb, og de samlede kreditomkostninger er ikke angivet. Det er for Højesteret ubestridt, at der herefter som udgangspunkt skal ske regulering af ydelsen i medfør af kreditaftalelovens § 23, stk. 1.

Ifølge lovens § 23, stk. 3, skal der ikke ske regulering, hvis det er godtgjort, at forbrugeren trods manglende eller urigtige oplysninger om kreditomkostningerne angivet som et samlet beløb har haft et forsvarligt grundlag for at bedømme disse omkostninger. Det fremgår af forarbejderne til bestemmelsen, at den er tænkt anvendt, hvis det har været åbenbart for forbrugeren, hvad der samlet skulle betales i kreditomkostninger. Det fremgår tillige, at hensigten med bestemmelsen er, at den skal have et snævert anvendelsesområde, således at den alt-overvejende hovedregel er, at tilsidesættelse af oplysningspligten fører til, at der skal ske regulering.

Højesteret finder på denne baggrund, at FONA ikke har godtgjort, at Søren Hansen har haft et forsvarligt grundlag for at bedømme kreditomkostningerne. § 23, stk. 3, finder derfor ikke anvendelse.

Da der heller ikke er grundlag for at fritage FONA for tilbagebetaling efter almindelige obligationsretlige regler om passivitet, *condictio indebiti* eller ugrundet berigelse, stadfæster Højesteret dommen.

Thi kendes for ret:

Landsrettens dom stadfæstes.

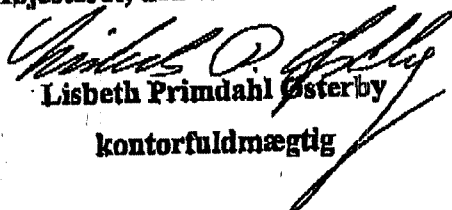
I sagsomkostninger for Højesteret skal FONA Gruppen A/S betale 20.000 kr. til Forbrugerombudsmanden som mandatar for Søren Hansen.

De idømte beløb skal betales inden 14 dage efter denne høje-
steretsdoms afsigelse.

--oo0oo--

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Højesteret, den 7. november 2003.


Lisbeth Primdahl Østerby
kontorfuldmægtig